



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind activitatea  
hidrografică maritimă**

Analizând proiectul de **Lege privind activitatea hidrografică maritimă**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.118 din 14.06.2004,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

**1.** Proiectul de lege are ca obiect reglementarea activității hidrografice maritime, iar prin conținutul său normativ face parte din categoria legilor ordinare.

**2.** Pentru asigurarea unității terminologice și de exprimare cu celelalte norme din cuprinsul proiectului, sugerăm ca la **art.2 alin.(2)** în locul expresiei de “hidrografie marină” să se folosească expresia “hidrografie maritimă”.

**3.** La **art.6 alin.(5)**, din considerente gramaticale, sugerăm ca expresia “institutele naționale” să se înlocuiască cu expresia “institutelor naționale”.

**4.** La **art.8**, pentru precizie normativă, este necesar ca expresia “art.6” să fie înlocuită cu expresia “art.6 alin.(1)”.

**5.** Referitor la modalitatea de stabilire a sancțiunilor contravenționale în cuprinsul **art.17-19**, semnalăm că din actuala redactare a normelor rezultă că pentru aceeași faptă ar urma să fie sancționată atât persoana juridică vinovată, cât și persoana fizică responsabilă din cadrul persoanei juridice vinovate.

Este adevărat că în conformitate cu art.10 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, în cazul în care la săvârșirea unei contravenții au participat mai multe persoane, sancțiunea se aplică fiecăreia separat, însă această normă nu are în vedere situațiile în care contravenția este săvârșită de o **singură** persoană juridică, astfel încât să justifice aplicarea sancțiunii atât acesteia cât și persoanei fizice responsabile din cadrul persoanei juridice.

Prin urmare, în ceea ce privește contravenția din **art.17**, ținând seama de faptul că subiectul activ al acesteia nu poate fi decât o **persoană juridică**, dintre cele prevăzute la art.6 alin.(1), propunem eliminarea **alin.(2)**.

Dacă inițiatorul a avut în vedere instituirea unor sancțiuni diferite, în funcție de calitatea contravenientului (persoană juridică sau persoană fizică), sugerăm ca pentru contravențiile care sunt susceptibile a fi săvârșite atât de o persoană juridică cât și de o persoană fizică, prevăzute la **art.18** și **art.19 alin.(1)**, să fie utilizată următoarea formulare:

„**Art.18.** - Nerespectarea prevederilor art.12 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000.000 lei la 100.000.000 lei pentru persoanele juridice, și cu amendă de la 2.000.000 lei la 12.000.000 lei pentru persoanele fizice.”.

„**Art.19. - (1)** Împiedicarea desfășurării activității hidrografice maritime, autorizată conform legii, precum și deteriorarea cu bună știință a echipamentului specific constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000.000 lei la 40.000.000 lei pentru persoanele juridice, și cu amendă de la 1.000.000 lei la 10.000.000 lei pentru persoanele fizice.”.

Precizăm că o astfel de formulare exclude posibilitatea aplicării amenzii atât persoanei juridice cât și persoanei fizice care acționează în numele acesteia și pentru aceasta.

În această situație, **alin.(2)** al **art.18** și **19** urmează să fie eliminat.

**6.** La **art.19 alin.(3)**, care va deveni **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca expresia „instituția, organismul sau organizația publică ori privată sau, după caz, persoana fizică responsabilă” să fie înlocuită prin cuvântul „contravenientul”, cuprinzându-se astfel toate situațiile care pot apărea în practică.

**7.** Pentru asigurarea unei formulări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem următoarea formulare pentru **art.20**:


„**Art.20.** - Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.17-19 se fac de către personalul Direcției Hidrografice Maritime împuternicit de către conducătorul acesteia”.


**8.** Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în **art.21** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

„**Art.21.** - Contravențiilor prevăzute la art.17-19 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare”.

**9. La art.22 alin.(1)**, pentru a stabili o dată certă, sugerăm ca în locul expresiei “intră în vigoare în termen de 60 zile” să se folosească expresia “intră în vigoare la 60 de zile”.

**11. La art.22 alin.(2)**, sintagma “orice prevedere contrară se abrogă”, nu este în acord cu art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative modificată, potrivit căruia dispozițiile normative vizate a fi abrogate trebuie determinate expres prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora. Pentru acest motiv, propunem reformularea textului, indicându-se expres dispozițiile normative avute în vedere de inițiator pentru abrogare.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCĂ



București  
Nr.1034/15.06.2004